SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
CONSELHO DE ARQUITETURA E URBANISMO DO RIO DE JANEIRO

ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO DO CONSELHO DE ARQUITETURA E URBANISMO DO RIO DE JANEIRO – CAU/RJ, PARA COMUNICAÇÃO DO RESULTADO DA ANÁLISE TÉCNICA REFERENTE A TOMADA DE PREÇOS Nº001/2016, DESTINADA À PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE ASSESSORIA DE COMUNICAÇÃO INTEGRADA PARA ATENDER ÀS NECESSIDADES DO CAU/RJ, CONFORME ESPECIFICAÇÕES E CONDIÇÕES ESTABELECIDAS EM EDITAL E SEUS ANEXOS.

A sessão iniciou-se às 14 horas do dia 30 do mês de Agosto do ano de 2016, na Sala de Reunião localizada na Rua Evaristo da Veiga, nº 55, 21º andar, Centro, Rio de Janeiro/RJ, para reabertura da sessão pública. Estavam presentes na reabertura a empresa **LGA Comunicação Ltda.** representada pela Srª. Daniela Corrêa Telles, mediante procuração apresentada, rubricada por todos os licitantes presentes e que será acostada aos autos, a Sra. Cristina Maria Freitas Pinto representando a empresa **Ex Libris**, a Sra. Valéria Lopes da Silva representando a empresa **V Lopes da Silva ME**, a Sra.Monique de Oliveira Cardoso representando a empresa **Approach Comunicação Integrada Ltda** e por último a Sra. Carla Fernandes Seixas representando a empresa **Ideorama Comunicação Ltda.** Os representantes das empresas **Lead Relações Públicas Eirelli** e **Savannah Soluções em comunicação Ltda - EPP** não compareceram à sessão pública. O Presidente da CPL anunciou o resultado do relatório técnico que será acostado ao processo aos licitantes e entregou uma cópia a cada um deles para análise e conferência. Superada tal fase, foi indagado aos licitantes sobre a intenção de interposição de recursos referente à análise das propostas técnicas. As representantes das empresas **Ideorama Comunicação Ltda e Ex Libris Ltda.** manifestaram intenção de interpor recurso sob as seguintes alegações:

- A empresa **Ideorama Comunicação Ltda** por não estar de acordo com a análise das propostas técnicas;

- A empresa **Ex Libris,** em relação ao quesito 1, subquesito 1 além do CAU/SP, foi apresentada também na proposta técnica a experiência da referida empresa com o CREA/RJ a qual não foi considerada pela análise técnica. Em relação ao quesito 2, a proposta apresentada prevê uma equipe completa com profissional máster, sênior, pleno e Junior, e não apenas um profissional Junior, como consta na análise técnica.

Os demais representantes das empresas licitantes presentes não apresentaram intenção de interpor recurso. O presidente da CPL informou que, posteriormente, os documentos referentes às propostas técnicas serão disponibilizados no site do CAU/RJ. Encerrada a reunião, foi lavrada a presente Ata que, lida e achada conforme, vai assinada pelos membros da Comissão Permanente de Licitação e pelos representantes das empresas presentes na sessão pública.

Comissão Permanente de Licitação, em 30 de Agosto de 2016.

Flávio Vidigal (Presidente da CPL): _____

Mariana de Menezes Piedade (Membro): Mariana de M. Piedade

Marcos André Ribeiro (Membro): _____

Daniela Corrêa Telles (Representante da empresa LGA Comunicações)_____

Cristina Maria Freitas Pinto (Representante da empresa Ex Libris)_____

Valéria Lopes da Silva (Representante da empresa V Lopes da Silva ME)_____

Carla Fernandes Seixas (Representante da empresa Ideorama Comunicação Ltda)

Carla Seixas

_____

Monique de Oliveira Cardoso (Representante da empresa Approach Comunicação Integrada Ltda)

Monique de Oliveira Cardoso

_____

CAU/RJ SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Rio de Janeiro

FOLHA DE DESPACHO

DATA	DESTINO	DESPACHO
25/08/2016	*Gerência Administrativa*	*Encaminho relatório com a análise das propostas técnicas e pontuação das empresas participantes deste edital.* *Informo que as empresas Lead e Lumis receberam pelo menos uma nota zero em um dos quesitos.* *Abaixo o total geral da pontuação das propostas alisadas:* *LGA: 135* *Approach: 132* *ExLibris: 121* *Ideorama: 85* *Lumis: 78* *Lead: 67* *Savannah: 64* *Atenciosamente* Marita Boos Marita Boos Alves da Silva Assessora Chefe de Comunicação CAU/RJ

Relatório da análise das propostas técnicas

Após leitura de cada uma das propostas apresentadas pelas empresas interessadas, a Assessoria de Comunicação Social desta autarquia concedeu as notas seguindo os critérios previstos no edital. A seguir, as notas e relatórios para cada empresa participante desta licitação.

Ideoroma:

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende parcialmente (Nota 7)

Consideramos que a empresa não foi capaz de demonstrar se teve ou não a real compreensão do papel institucional e desafios do CAU/RJ, uma vez que utilizou em boa parte de sua apresentação trechos completos do briefing deste edital.

b – atende quase na totalidade (Nota 12)

Consideramos que a demonstração da compreensão do potencial e oportunidades para o CAU/RJ apresentada pela empresa com alguns exemplos foi superficial. Faltou conteúdo na exploração do tema.

c – atende parcialmente (Nota 7)

Consideramos que o único exemplo de experiência similar apresentado pela empresa foi superficial e se fixou em uma área específica (rede social) de planejamento de comunicação e com conclusão óbvia.

d – atende quase na totalidade (Nota 12)

Consideramos que a empresa apenas cita os públicos-alvo que constam no briefing, sem aprofundar a relação deles com o CAU/RJ, omitindo a interação com alguns como a necessidade do aumento do diálogo com os poderes Executivo e Legislativo.

Total: 38

Subquesito 2

a – atende parcialmente (Nota 7)

A empresa não demonstrou ter percebido em sua integralidade os diferenciais do CAU, como sua capacidade de ser uma das vozes ativas em momentos de transformação urbana como passa o Rio de Janeiro atualmente.

b – atende parcialmente (Nota 7)

A análise de mídia convencional é até correta, mas muito evidente. Não há dúvidas de que são necessários textos e releases bem escritos ou ações com jornalistas setorizados. A empresa apresenta como planejamento o que é o trabalho básico de assessoria de imprensa. Falta conteúdo nessa análise. Sobre a proposta de mídias sociais, a empresa apresentou boas ideias.

c – atende parcialmente (Nota 7)

Falta consistência à explanação. A empresa, por exemplo, propõe de agenda de relacionamento com jornalistas, com café da manhã, mas não informa de maneira concreta que tipo de conteúdo atrairia os repórteres para um encontro como esse. Propõe um material individualizado para enviar repórteres que não é efetivo.

Total: 21

Quesito 2

Atende integralmente - (Nota 10)

Quesito 3

Atende quase na totalidade - (Nota 16)

Como parâmetro, lógica da exposição, há algumas falhas. A apresentação está fora de ordem. A segunda página, por exemplo, não tem título, o que faz parecer que trata-se de continuação do resumo da Fundação Banco do Brasil. Mistura desafio com as ações. No relato da Fundação Banco do Brasil, não detalha os resultados obtidos na imprensa.

Total geral: 85

LEAD

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende parcialmente (Nota 7)

Ao invés de apresentar uma análise própria que demonstrasse sua compreensão do papel institucional e desafios do CAU/RJ, a empresa apresentou uma análise superficial que utilizou boa parte do briefing deste edital.

b – atende parcialmente (Nota 7)

A empresa novamente fez uma análise superficial, não conseguindo demonstrar sua compreensão total do potencial e as oportunidades possíveis para o CAU/RJ.

c – não atende (Nota 0)

A empresa não alcançou o objetivo desejado por esta autarquia ao tentar demonstrar a sua capacidade de avaliação de experiências similares e de aproveitamento desses exemplos para o planejamento de comunicação em discussão. A empresa usou como exemplo uma ação recente do CAU/BR de publicidade e propaganda (ação de marketing paga), o que não é o propósito deste edital. Além disso, a empresa não alcança esse mesmo objetivo em relação aos outros dois exemplos (blogs do CAU/BR e do equivalente americano ao Conselho), que não são significativos diante dos desafios deste edital.

d – atende quase na totalidade (12)

A empresa cita corretamente o público-alvo, mas de maneira óbvia.

Total: 26

Subquesito 2

a – atende parcialmente (Nota 7)

Consideramos que a empresa se limitou a usar o conteúdo do briefing que acompanha este edital, sem demonstrar o entendimento do problema apresentado por ele, sem uma interpretação própria.

b –atende parcialmente (Nota 7)

O planejamento apresentado é superficial, com ideias genéricas, evidentes, não apresentando soluções de comunicação e de mobilização para a maximização da exposição do CAU/RJ. Há no planejamento ideia sem efetividade como hotsites para cada edição do informativo desta autarquia. Praticamente não há desenvolvimento das propostas.

c – atende parcialmente (Nota 7)

Estratégia de mobilização apresentada é frágil, sem detalhamento. A empresa não apresentou a forma de efetivação do planejamento.

Total: 21

Quesito 2

não atende (Nota 0)

Embora o edital preveja especificação da estrutura física existente e seu porte, a empresa não a apresentou. (*item 8.5, letra b: Declaração com a relação à estrutura básica do Licitante, contendo indicação das instalações físicas, dos equipamentos, da quantidade e perfil do "mailing list" e da organização do processo editorial (equipe técnica e forma de atendimento), de modo a garantir o cumprimento do objeto deste Edital*)

Quesito 3

Atendem integralmente (nota 20)

Ambos os trabalhos, embora distantes da realidade do CAU/RJ, atenderam aos parâmetros deste quesito.

Total geral: 67

Approach

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende integralmente (Nota 15)

b – atende integralmente (Nota 15)

c – quase na totalidade (Nota 12)

d – atende integralmente (Nota 15)

A empresa demonstrou entendimento completo, de acordo com os parâmetros estabelecidos em todos os subquesitos, à exceção do C. Apesar de apresentar várias instituições como referências, não esclarece de maneira mais efetiva como utilizar a experiência no planejamento de comunicação do CAU/RJ.

Total: 57

Subquesito 2

a – atende integralmente (Nota 15)

b – atende integralmente (Nota 15)

c- atende integralmente (Nota 15)

Consideramos que a empresa apresentou ótima análise, de acordo com os parâmetros do subquesito, um planejamento detalhado, rico, com definição de metas relevantes, assim como estratégia de mobilização forte.

Total: 45

Quesito 2

Atende integralmente (Nota 10)

Quesito 3

Atendem integralmente (Nota 20)

Total geral: 132

LUMIS

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende quase na totalidade (Nota 12)

Embora tenha apresentado um perfil adequado do profissional de arquitetura, a empresa demonstrou compreensão apenas superficial no que se refere ao papel institucional e desafios do CAU/RJ.

b – atende parcialmente (Nota 7)

A empresa não explorou todas as possibilidades do potencial e oportunidades para o CAU/RJ, demonstrando uma compreensão superficial.

c – não atende (Nota 0)

A empresa não apresentou uma avaliação de experiências similares e de aproveitamento desses exemplos, conforme o solicitado no subquesito.

d – Atende parcialmente (Nota 7)

Além de a empresa não ter demonstrado totalmente sua compreensão do CAU/RJ com seus diversos públicos-alvo, consideramos um erro importante o fato de a primeira frase do "Diagnóstico sugerido através do briefing" apresentado por ela estar escrito "Trabalhar a autoestima da classe e mostrar à sociedade a importância do profissional de **contabilidade**".

Total: 26

Subquesito 2

a - atende quase na totalidade (Nota 12)

O entendimento do problema demonstrado no briefing foi demonstrado de forma superficial.

b- atende parcialmente (Nota 7)

A empresa extrapolou ao apresentar no planejamento como sugestões de estratégia de comunicação ações que são função dos conselheiros e não da assessoria de comunicação, demonstrando falta de entendimento do funcionamento desta autarquia. Temos que considerar que o subquesito exige o julgamento da efetividade das ações propostas. Redesenhar o modelo do Atendimento Itinerante, por exemplo, é função dos conselheiros, e a proposta "com uma base mais orientadora e menos fiscalizadora" demonstra-se incorreta porque o programa já é mais voltado à orientação do que fiscalização. No geral, há, entre a grande quantidade de propostas nesse planejamento, algumas incompreensíveis (item 7 - ação

com ex-registrados no CAU/RJ,), algumas inconsistentes e outras inaplicáveis. Em relação ao mailing, sugere jornais que não existem mais como Brasil Econômico e Tribuna da Imprensa. Ou revistas pouco adequadas como Viva Saúde e Saúde é Vital.

c – atende parcialmente (7)

A empresa não apresentou estratégia convincente e relevante para a mobilização dos atores envolvidos no processo e sua relação com o CAU/RJ.

Total: 26

Quesito 2

Atende integralmente - (Nota 10)

Quesito 3

Atendem quase na totalidade - (16 pontos)

A empresa não apresentou a mensuração dos resultados adequadamente e não explorou forma de execução do planejamento de comunicação relacionado aos relatos.

Total geral - 78

LGA

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende integralmente (Nota 15)

b – atende integralmente (ou quase na totalidade – mas não lembro pq aventei a hipótese do quase a totalidade) (Nota 15)

c – atende integralmente (Nota 15)

d – atende integralmente (Nota 15)

Empresa demonstrou compreensão completa dos parâmetros exigidos, com ótima capacidade de análise, material de pesquisa rico e didático, bem dividido e claro. Conteúdo consistente, com desenvolvimento coerente dos tópicos. Apresenta oportunidades de pauta e melhorias em ferramentas já utilizadas pelo CAU/RJ.

Total: 60

Subquesito 2

a – atende integralmente (Nota 15)

b – atende integralmente (Nota 15)

c- atende integralmente (Nota 15)

Empresa demonstrou compreensão completa dos parâmetros exigidos, com planejamento lógico, enriquecido por propostas detalhadas, com conteúdo consistente. Há estratégia clara de mobilização e desenvolvimento do planejamento de comunicação detalhado em todas as áreas.

Total: 45

Quesito 2

Atende integralmente (Nota 10)

Quesito 3

Ambos os relatos atendem integralmente (20 pontos)

Total geral: 135

EXLIBRIS

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende integralmente (Nota 15)

b - atende integralmente (Nota 15)

c – atende quase na totalidade (Nota 12)

d – atende quase na totalidade (Nota 12)

Empresa demonstrou compreensão dos parâmetros exigidos, com ótima capacidade de análise e cuidado em dissecar informações de clipping, chegando à interpretação correta do momento atual. Demonstrou ainda ter a compreensão do conteúdo de interesse do CAU/RJ. No entanto, falhou em apresentar apenas o CAU/SP como experiência similar, sem demonstrar o aproveitamento desse exemplo para o planejamento de comunicação.

Sobre o público-alvo, a empresa citou os estudantes, a sociedade, a imprensa, mas consideramos que apresentou mais uma análise do contexto, desafios e oportunidades do que se focou na relação com cada um tipo de público.

Total: 54

Subquesito 2

a – atende integralmente (Nota 15)

b – atende quase na totalidade (Nota 12)

c – atende integralmente (Nota 15)

A empresa tem o entendimento correto do problema apresentando no briefing, compreende as características e diferenciais do CAU/RJ e apresentou várias estratégias pertinentes de mobilização. Boas ideias no geral. No entanto, foram apresentadas também muitas propostas de difícil efetivação e/ou impossíveis de se efetivar. Um dos parâmetros de avaliação do quesito é a efetividade do planejamento.

Total: 42

Quesito 2

Atende parcialmente (Nota 5)

A empresa prevê um profissional júnior para o atendimento do CAU/RJ. O edital é claro ao determinar que os profissionais deverão ser máster, máster ou sênior e dois plenos.

Quesito 3

Ambos atendem integralmente (20 pontos)

Total geral: 121

SAVANNAH

Quesito 1

Subquesito 1

a – atende parcialmente (Nota 7)

A maior parte da análise em que deveria comprovar a compreensão do papel institucional e desafios do CAU/RJ, assim como sua relação com outras esferas do poder público com a sociedade, é reprodução do briefing deste edital.

b – atende parcialmente (Nota 7)

O conteúdo apresentado é superficial e não explorou adequadamente, detalhadamente, o potencial e as oportunidades do CAU/RJ. A maior parte da análise é o material do briefing deste edital.

C – atende parcialmente (Nota 7)

A análise apresentada é insuficiente para comprovar a capacidade de avaliação das experiências similares. A empresa cita apenas experiências sem relevância de outros CAU/UF para a complexidade do desafio de comunicação que se apresenta neste edital.

d- atende parcialmente (Nota 7)

Conteúdo apresentado é superficial. A maior parte da análise é o briefing integrante deste edital.

Total: 28

Subquesito 2

a – atende parcialmente (Nota 7)

b – atende parcialmente (Nota 7)

c – atende parcialmente (Nota 7)

Planejamento superficial de um modo geral. Descreve ações de assessoria de comunicação e de assessoria de imprensa sem desenvolver conteúdo, estratégia. Faz uma proposta inadequada, a produção de press kits com brindes para jornalistas.

O planejamento é mais detalhado e positivo no que se refere ao Facebook. No entanto apresenta uma proposta que nos pareceu muito equivocada, um erro de avaliação grave: a de um post de entrega de press kit por membros do CAU em uma redação.

Na página 13, um erro grave quando o texto diz "fortalecer a imagem do CRC junto à mídia".

Total: 21

Quesito 2

Atende parcialmente (Nota 5)

A empresa prevê um profissional júnior para o atendimento do CAU/RJ. O edital é claro ao determinar que os profissionais deverão ser máster, máster ou sênior e dois plenos.

Quesito 3

Atendem integralmente (Nota 10)

Total geral: 64